



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME



A.A.nr.32/2026

GJYKATA SUPREME E KOSOVËS, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët Qerim Ademaj, kryetar i kolegjit, Faton Ademi dhe Albert Zogaj, anëtar të kolegjit, duke vendosur sipas ankesës së Bekim Haxhiu, kandidat për Deputet në Kuvendin e Republikës së Kosovës, nga subjekti politik: Partia Demokratike e Kosovës (PDK), me seli në Prishtinë, për rinumërimin e plotë të votave preferenciale të kandidatëve për deputet të PDK-së, në të gjitha fletëvotimet, për Zgjedhjet e Parakohshme për Kuvendin e Republikës së Kosovës, të mbajtura më datë 7 qershor 2026, të paraqitur kundër vendimit të Panelit Zgjedhor për Ankesa dhe Parashtresa (PZAP), ZP.Anr.54/2026, të datës 01.07.2026, në seancën e mbajtur më datë 06.07.2026, merr këtë:

A K T G J Y K I M

REFUZOHET ankesa e parashtruar nga ankuesi: Bekim Haxhiu, kandidat për Deputet në Kuvendin e Republikës së Kosovës, nga subjekti politik: Partia Demokratike e Kosovës (PDK), me seli në Prishtinë, kundër vendimit të Panelit Zgjedhor për Ankesa dhe Parashtresa (PZAP), ZP.Anr.54/2026, të datës 01.07.2026.

A r s y e t i m

Me vendimin e Panelit Zgjedhor për Ankesa dhe Parashtresa (PZAP), ZP.Anr.52/2026, të datës 22.06.2026, është vendosur: REFUZOHET e pabazuar ankesa ZP.Anr.54/2026, e datës 29.06.2026, e parashtruar nga Bekim Haxhiu, kandidat për deputet, nga radhët e subjektit politik Partia Demokratike e Kosovës (PDK), me seli në Prishtinë, kundër vendimit të Komisionit Qendror të Zgjedhjeve (KQZ), Nr. 01/1375-2026, të datës 27.06.2026 për shpalljen e rezultateve përfundimtare për Zgjedhjet e Parakohshme për Kuvend të Republikës së Kosovës, të mbajtura më 07 Qershor 2026.

Kundër këtij vendimi ankesë në Gjykatën Supreme, ka parashtruar Bekim Haxhiu, kandidat për Deputet në Kuvendin e Republikës së Kosovës, nga subjekti politik: Partia Demokratike e Kosovës (PDK), me seli në Prishtinë me të cilën e konteston ligjshmërinë e tij, për shkak të: konstatimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike, zbatim të gabuar të së drejtës materiale dhe procedurale zgjedhore, cenim i të drejtës kushtetuese për t'u zgjedhur (neni 45), cenim i barazisë procedurale dhe të drejtës për mjet efektiv (nenet 24, 31 dhe 32 të Kushtetutës), mospërfilljes së fakteve dhe provave të reja, të cilat, të vlerësuara në tërësinë e tyre, e ndryshojnë themelësisht peshën e provave në krahasim me atë që kishte në dispozicion PZAP.



Ankuesi, thekson se tani ka një raport zyrtar të lëshuar nga KQZ-ja, i cili përbën provë të drejtpërdrejtë, parësore dhe të pa kontestueshme. KQZ-ja nuk ka bërë publik dhe as nuk ka ofruar PZAP listën e plotë të ndryshimeve të votave të kandidatëve për deputet. KQZ si organ që administron me procesin zgjedhor është shndërruar në palë në procedurë në shkeljen e të drejtës kushtetuese të kandidatit Bekim Haxhiu, duke mos qenë transparente dhe duke bërë përpjekje që gabimet e numërimit fillesat në QKN si rezultat preliminar ti mbulojë dhe minimizojë. Certifikimi i rezultatit përfundimtar nuk mund të ndodhë me gabime tani të evidentuara në kundërshtim me nenin 101 të Ligjit për Zgjedhje.

Ankuesi, kërkon rinumërimin e votave preferenciale të kandidatëve të PDK-së nga fletëvotimet e numëruara në QKN që nuk u përfshinë në mostrën fillestare prej 185 vendvotimesh.

Ndërsa, ankuesi Bekim Haxhiu i ka propozuar Gjykatës Supreme, që të: Aprovoj si të bazuar ankesën; Anulohet vendimi i panelit zgjedhor për ankesa dhe parashtresa ZP.Anr.54/26, datë 01.07.2026; Konstatohet se raporti zyrtar i sekretariatit të KQZ-së, për rinumërimin e 185 vendvotimeve të rregullta (datë 22.06.2026) vërteton ekzistencën e gabimeve të përhapura; Konstatohet se në sistemin e listës së hapur të përcaktuar me nenet 110 dhe 111 të LZP-së, shkalla relevante e gabimit për kontestin konkret ndërmjet kandidatëve Bekim Haxhiu dhe Rustem Mustafa është shkalla e rialokimit të votave mes kandidatëve të PDK-së (10.71%), e jo bilanci neto i subjektit politik në tërësi; Konstatohet diferenca prej 102 votash ndërmjet ankuesit dhe kandidatit Rustem Mustafa, e krahasuar me shkallën e dokumentuar dhe të projektuar të gabimit, e bën të domosdoshëm verifikimin e plotë të votave preferenciale të kandidatëve për deputet të PDK-së, nga të gjitha fletëvotimet e numëruara në QKN, që nuk u përfshinë në Vendimin e KQZ-së nr. 01/1300-2026, me theks të veçantë në raportin konkret të votave ndërmjet kandidatëve Bekim Haxhiu (nr. 109) dhe Rustem Mustafa (nr. 15); Obligohet KQZ-ja, që pas përfundimit të rinumërimit: a) të përpilojë dhe publikojë menjëherë rezultatet e reja përfundimtare, b) të garantojë transparencë të plotë gjatë gjithë procesit, duke mundësuar praninë e vëzhguesve të akredituar, përfaqësuesve të subjekteve politike dhe përfaqësuesve të subjekteve politike dhe përfaqësuesve të mediave dhe c) të sigurojë që certifikimi përfundimtar të mos ndodhë përpara përfundimit të këtij verifikimi.

PZAP, në përgjigje në ankesën e paraqitur kundër vendimit të atakuar ka theksuar se e kundërshtojmë në tërësi ankesën e paraqitur kundër vendimit ZP.Anr.54/2026 të datës 01.07.2026, PZAP ka refuzuar ankesën e kandidatit për deputet Bekim Haxhiu për arsye se Paneli pas shqyrtimit dhe vlerësimit të ankesës kishte gjetur se procedura e ankesave pas shpalljes së rezultatit përfundimtar ka për qëllim shqyrtimin e pretendimeve të mbështetura në prova konkrete që mund të vënë në dyshim ligjshmërinë ose saktësinë e rezultatit të shpallur, e jo rivlerësimin e çështjeve që tashmë kanë qenë objekt shqyrtimi gjatë fazave paraprake të administrimit dhe verifikimit të procesit zgjedhor.

Paneli ka vlerësuar se ankuesi në mbështetje të pretendimeve të tij është bazuar në të njëjtat të dhëna dhe rezultate të rinumërimit që kanë qenë të njohura dhe të disponueshme edhe më herët gjatë procesit zgjedhor dhe që kanë objekt vlerësimi nga PZAP me vendimin ZP.Anr.52/2026, i vërtetuar me aktgjykimin e Gjykatës Supreme të Kosovës A.A.nr.27/2026, ndërsa në këtë fazë të procesit ankuesi nuk kishte paraqitur ndonjë provë të re, konkrete dhe të individualizuar, e cila



do të dëshmonte ekzistimin e pa rregullsive apo të një natyre të tillë që do të justifikonte ndërhyrjen në rezultatin përfundimtar të shpallur.

Gjykata Supreme e Kosovës, e vlerësoi ligjshmërinë e vendimit të kontestuar, në kuptim të pretendimeve ankimore, përgjigjes në ankesë, dhe pas shqyrtimit edhe të shkresave të lëndës, gjeti se:

- Ankesa është e pathemeltë.

Nga shkresat e lëndës rezulton se më datë 29.06.2026, PZAP-i ka pranuar ankesën ZP.Anr.54/2026, nga Bekim Haxhiu, kandidat për Deputet në Kuvendin e Republikës së Kosovës, nga subjekti politik: Partia Demokratike e Kosovës (PDK), me seli në Prishtinë, i cili ka kërkuar rinumërimin e plotë të votave preferenciale të kandidatëve për deputet të subjektit politik PDK në vendvotimet që nuk janë përfshirë në rinumërimin e 185 vendvotimeve të rregullta.

Paneli Zgjedhor për Ankesa dhe Parashtresa (PZAP), pas shqyrtimit të ankesës dhe shkresave të lëndës, pretendimeve ankimore, përgjigjes në ankesë, me vendimin ZP.Anr.54/2026, të datës 01.07.2026, ka refuzuar të pabazuar ankesën e parashtruar nga kandidati Bekim Haxhiu, kandidat për Deputet në Kuvendin e Republikës së Kosovës, nga subjekti politik: Partia Demokratike e Kosovës (PDK), me seli në Prishtinë.

- Gjetjet e Gjykatës Supreme

Gjykata Supreme e Kosovës, duke u nisur nga gjendja e tillë faktike dhe ligjore e çështjes, e pranon në tërësi si të drejtë dhe të bazuar qëndrimin juridik të PZAP-it, si në vendimin e tij, me të cilin ka refuzuar si të pa bazuar ankesën e parashtruar nga Bekim Haxhiu kandidat për deputet nga radhët e subjektit politik Partia Demokratike e Kosovës (PDK) me seli në Prishtinë të paraqitur kundër vendimit të Komisionit Qendrorë të Zgjedhjeve (KQZ) me seli në Prishtinë lidhur me rinumërimin e plotë të votave preferenciale të kandidatëve për deputet të subjektit politik PDK në vendvotimet që nuk janë përfshirë në rinumërimin e 185 vendvotimeve të rregullta, lidhur me Zgjedhjet e Parakohshme për Kuvend të Republikës së Kosovës të mbajtur me datë 7 Qershor 2026.

Gjykata Supreme pretendimin e ankuesit për konstatim të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike e trajton si pretendim të pa bazë, sepse gjendja faktike në vendimin e atakuar është vërtetuar drejtë dhe në mënyrë të plotë, pasi ankuesi me ankesën e tij nuk ka bashkëngjitur asnjë provë për të vërtetuar pretendimet e tij sikurse me ankesë përveç raportit të Komisionit Qendrorë të Zgjedhjeve të cilët pas rinumërimit të 185 vendvotimeve apo 7.41 % të gjithsejt vendvotimeve ka rezultuar me një gjendje të ndryshimit ku 148 vota janë më shumë për 53 kandidatë dhe 79 vota më pak për 37 kandidatë. Ankuesi tërë ankesën e tij dhe kërkesën brenda ankesës për rinumërim të tërësishëm të votave të kandidatëve të subjektit politik Partia Demokratike e Kosovës e mbështet në rezultatet e rinumërimit të bërë nga vet Komisioni Qendrorë Zgjedhor, gjë që as nuk përbën bazë të mjaftueshme për rinumërim të plotë e as provë bindëse për Gjykatën Supreme.



Sipas gjykatës, vendimi i PZAP është i drejtë, i ligjshëm dhe përmban arsye të mjaftueshme për faktet vendimtare nga vërtetohet se drejtë është zbatuar Ligjit për Zgjedhjet e Përgjithshme në Republikën e Kosovës. Nga kjo rezulton se shkeljet e pretenduara në ankesë, nga kolegji i Gjykatës Supreme vlerësohen të pabazuara.

Në lidhje me këtë, nga shkresat e lëndës, përkatësisht sipas raportit nga rinumërimi i 185 vendvotimeve të rregullta për Zgjedhjet e Parakohshme për Kuvendin e Kosovës, të mbajtura me 07 qershor 2026, rezulton se, pas rinumërimit të 185 vendvotimeve janë evidentuar ndryshime në rezultatet e kandidatëve në të dy drejtimet, ku një numër kandidatësh minimalisht kanë fituar vota, ndërsa kandidatë të tjerë po ashtu në mënyrë minimale kanë humbur disa vota.

Nga raporti evidentohet se krahasimi i votave të kandidatëve pas rinumërimit, shumica e dallimeve janë minimale, pra vetëm nga një votë për kandidat në një vendvotim janë 92 % e dallimeve. Janë evidentuar 1,342 raste me rritje një votë dhe 1,023 raste me zbritje një votë. Dallimet më të mëdha janë më të rralla: 118 raste me rritje dy vota, 16 raste me tri vota dhe vetëm 2 raste me katër vota me shumë. Ndërsa, janë evidentuar 77 raste me zbritje dy vota, 4 raste me tri vota dhe 2 raste me katër vota.

Nga raporti rezulton se bazuar në natyrën dhe përmasën e këtyre dallimeve, mund të vlerësohet se ato lidhen kryesisht me ri kategorizimin e fletëvotimeve gjatë rinumërimit, si dhe me gabime njerëzore gjatë numërimi në QKN.

Këto të dhëna janë publikuar në mënyrë progresive për secilin vendvotim, kategori dhe komunë, si dhe në formë të përmbledhur, duke qenë të qasshme dhe lehtësisht të verifikueshme për ankuesin dhe publikun, prandaj Gjykata Supreme, vlerëson se pretendimi se pas numërimit do të ketë rezultate pozitive, nuk është i bazuar në prova konkrete apo të dhëna zyrtare. Sipas raportit nga rinumërimi, konstatohen se ndryshimet në votat e kandidatëve kanë qenë në të dy drejtimet, me vota të shtuara dhe të zbritura, ndërsa shumica e dallimeve, përkatësisht rreth 92% kanë qenë vetëm nga një votë për kandidat në një vendvotim.

Sipas Gjykatës Supreme, gabimet e konstatuara nga KQZ-ja në procedurë të brendshme të rinumërimit nuk përbëjnë bazë të mjaftueshme për rinumërim të tërësishëm sikurse pretendon ankuesi, kjo sepse marzha e gabimit në raport me ankuesin është minimale 0.1154 % apo rreth 0.12 %, madje nuk ekziston asnjë indikator se gabimet janë bërë qëllimshëm për favorizim të kandidatëve të caktuar për qëllim të dëmtimit të kandidatëve të caktuar.

Pretendimi se ankuesi është vetëm 102 vota prapa kandidatit të fundit nga i njëjti subjekt në listë, përsëri, për gjykatën nuk shërben si bazë se nga rinumërimi i tërësishëm mund të ketë ndryshim në renditje, prandaj këto pretendime të kësaj natyre, mbeten vetëm supozime pa mbështetje sepse rinumërimi i KQZ-së nuk arrin të provojë bindshëm atë që pretendon ankuesi. Vendimet gjyqësore mbështeten në prova bindëse dhe të qarta dhe jo në supozime individuale dhe përlllogaritje personale.



Gjykata vlerëson se korrigjimet e evidentuara apo të pasqyruara në raport, nuk krijojnë një bazë objektive për të konkluduar se procesi i numërimit është karakterizuar nga parregullsia sistematike. Natyra dhe shpërndarja e këtyre korrigjimeve tregojnë se ato kanë qenë sporadike dhe nuk kanë arritur një intensitet të tillë që do të cenonte besueshmërinë e rezultatit përfundimtar apo integritetin e procesit të numërimit. Në këtë kuptim të dhënët e prezantuara nuk shërbejnë si bazë për aprovimin e ankesës dhe as për rinumërimin e plotë të të gjitha fletëvotimeve të vlefshme të Partisë Demokratike të Kosovës, për kandidatët për deputet, e për të gjitha vendvotimet që nuk janë përfshirë në rinumërimin e urdhëruar me Vendimin nr. 01/1300-2026.

Po ashtu, Gjykata Supreme gjen se ankuesi nuk ka paraqitur prova konkrete që do të mbështesnin pretendimet e tij për ekzistimin e parregullsive në procesin e numërimit përtej mostrës së verifikuar. Në veçanti, ai nuk ka paraqitur formularë të rezultateve, raporte të vëzhguesve, kundërshtime të evidentuara gjatë procesit të numërimit, apo ndonjë provë tjetër relevante nga e cila do të rezultonte se pasaktësitë e konstatuara në mostër/raport janë shfaqur edhe në vendvotime të tjera, ose se ato kanë qenë të natyrës sistematike. Për rrjedhojë, pretendimi se gabime të ngjashme mund të kenë ekzistuar edhe në vendvotimet e tjera mbetet në nivel hipotetik/supozime dhe nuk mbështetet në mënyrë të provuar siç kërkohet nga rregullat e procedurës zgjedhore.

Sipas vlerësimit të Gjykatës Supreme, procesi i rinumërimit të 185 vendvotimeve është urdhëruar nga KQZ-ja në kuadër të mekanizmit kontrollues të paraparë me ligj, me qëllim verifikimin e saktësisë së procesit të numërimit, dhe jo si pasojë e konstatimit të parregullsive sistematike në administrimin apo numërimin e votave.

Gjykata Supreme vlerëson se, ndonëse ankesa aktuale është paraqitur në një fazë tjetër të procesit zgjedhor, pas publikimit të raportit të KQZ-së dhe shpalljes së rezultateve përfundimtare, pjesa më e madhe e pretendimeve të ngritura prej ankuesit janë të natyrës së njëjtë me ato që janë shqyrtuar më parë nga PZAP dhe Gjykata Supreme sipas aktgjykimit AA.nr.27/26 i datës 26.06.2026. Këto pretendime kanë të bëjnë me të njëjtat çështje juridike dhe faktike lidhur me kërkesën për rinumërim të fletëvotimeve të subjektit PDK. Për rrjedhojë, duke qenë se këto çështje janë trajtuar dhe arsyetuar në mënyrë të plotë në vendimet e mëparshme, Gjykata Supreme në këtë çështje lejueshmërinë e ankesës e ka vlerësuar në kuptimin se objekt shqyrtimi është vendimi i PZAP-së, i nxjerr pas shpalljes së rezultatit përfundimtar nga KQZ-ja, pavarësisht se në masë të konsiderueshme çështja në fjalë është konsumuar nga vendimet mëparshme të PZAP-së dhe Gjykatës Supreme.

Gjykata Supreme e vlerëson të pa themeltë pretendimin e paraqitur në ankesë lidhur me mangësitë e arsyetimit të vendimit të PZAP-së, për shkak se vendimi i PZAP-së, e ka trajtuar në substancë çështjen ankimore duke e pranuar si të provuar raportin e KQZ-së për rinumërimin e 185 vendvotimeve, mirëpo të gjeturat e raportit, respektivisht shkallës të gabimeve për kandidatët e subjektit në fjalë i ka vlerësuar se në kuptim të dispozitave të Ligjit për Zgjedhjet e Përgjithshme, nuk ndikojnë në masën që të urdhërohet rinumërimi i tërësishëm. Në këtë kuptim vlerësohet se gjendja e konstatuar faktike e nxjerrë nga vlerësimi i mekanizmit kontrollues nuk ka krijuar bazë të provuar mbi marzhën e gabimeve se nga procesi i rinumërimit mund të nxirret



rezultat tjetër. Në këtë proces vlerësohet po ashtu mundësia që kanë secili kandidat, subjekt për të evidentuar gabimet e kontestuar në të gjitha fazat e procesit të votimit dhe numërimit. Prandaj Gjykata Supreme ka gjetur se vendimi i PZAP nuk është i përfshirë në shkelje sa i përket strukturës dhe përmbajtjes së vendimit.

Gjykata Supreme thekson se, KQZ-si organ që administron me procesin zgjedhor, edhe në të kaluarën ka marrë vendim për rinumërim sepse është mekanizëm i brendshëm që diktohet nga monitorimi i procesit qoftë të votimit por edhe numërimit dhe ka pasur raste që edhe në të kaluarën të ndryshoj rezultati zgjedhor për këtë është mekanizëm vet kontrollues dhe korrektues por kjo asnjëherë nuk ka përbërë bazë të mjaftueshme për të shkuar në rinumërim, nëse kandidati nuk ka provuar se mbi cilën bazë faktike e mbështet pretendimin e cenimit të së drejtës së tij, në cilat vendvotime si arrin të provojë dyshimin për manipulim në ato vendvotime etj.

Rinumërimi në rastin konkret nuk është masë proporcionale sikurse pretendon ankuesi pasi në njërin anë kemi një proces zgjedhor që është proces me afate të shkurtra dhe të qarta, kemi standarde ndërkombëtare që inkurajojnë që sa më shpejt të përfundohet procesi me certifikim të rezultateve, në anën tjetër kemi numër minimal të ankesave që i referohen "gabimeve apo manipulimit në numërim të votave", kjo nuk përbën masë proporcionale, e kundërta e proporcionalitetit është rinumërimi sikurse në rastin konkret mbështetur vetëm në rezultatin e KQZ-së pas rinumërimit të pjesshëm.

Në asnjë rrethanë rezultati aktual i rinumërimit të KQZ-së nuk përbën bazë të mjaftueshme për rinumërim të tërësishëm, e as praktika juridike zgjedhore në Kosovës si e PZAP-it por edhe Gjykatës Supreme nuk njeh raste kur vendimi për rinumërim është mbështetur ekskluzivisht vetëm në një fakt të tillë sikurse në rastin konkret.

Për rrjedhojë Gjykata Supreme vlerëson se PZAP ka vendosur drejtë lidhur me refuzimin e ankesës së ankuesit, kandidatit për deputet të Kuvendit Kosovës Bekim Haxhiu, nga Subjekti Politik Partia Demokratike e Kosovës (PDK), dhe atë duke iu referuar dispozitës nga neni 118.1 të LZP-së, ku është përcaktuar se: *"PZAP-i, pranon ankesat e bazuara në fakte dhe refuzon ankesat të cilat nuk i përmbushin kriteret e miratuara paraprakisht"* dhe nenit 13 paragraf 4 të Rregullores Nr.01/2025 për Procedurat e Parashtrimit dhe Vendosjes së Ankesave të PZAP-it, ku është përcaktuar se: *"PZAP-i mund në përgjithësi të refuzoj një ankesë apo grup ankesash nëse ato nuk paraqesin raste prima facie ose ku ankesa apo grupi i ankesave është dukshëm i pabazë"*. Po ashtu me nenin 117.3 të LZP-së përcaktohet se: *"Vendosja për ankesat nga PZAP-ja mbështetet në dëshmi të qarta dhe bindëse"*.

Mbi këtë bazë kjo gjykatë i ka vlerësuar të pabazuara pretendimet e lartcekura se PZAP e ka refuzuar ankesën e ankuesit duke neglizhuar parimin e integritetit të procesit zgjedhor, me shkelje të ligjit material dhe të drejtave themelore të njeriut.

Nisur nga gjendja faktike e vërtetuar, kjo Gjykatë konstatoi se në këtë çështje juridike, gjendja faktike është vërtetuar drejt dhe nuk është shkelur ligji në dëm të parashtruesit të ankesës, prandaj, pretendimet ankimore janë refuzuar si të pabazuara.



Andaj, bazuar në arsyetimin e dhënë si më lartë dhe në bazë të nenit 118 paragraf 4, të Ligjit për Zgjedhjet e Përgjithshme në Republikën e Kosovës, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi

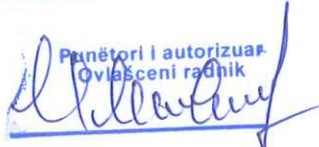
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS

A.A.nr.32/2026, më datë 06.07.2026.

Kryetar i kolegjit,
Qerim Ademaj



Republika e Kosovës  Republika Kosovo
SAKTËSINË E KOPJËS E VËRTETON
TAČNOST OTPRAVKA POTVRDJUJE


Punëtori i autorizuar
Ovlaśceni radnik