



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

AA.nr.10/2026

GJYKATA SUPREME E KOSOVËS - kolegji i përbërë nga gjyqtarët: Rustem Thaqi - kryetar i kolegjit, Faton Bajrami dhe Milena Djerić, anëtarë, lidhur me ankesën e kandidat për deputet nga subjekti politik Partia Demokratike e Kosovës (PDK), Bekim Haxhiut, lidhur me shpalljen e rezultateve përfundimtare, për Zgjedhjet e Parakohshme për Kuvend të Republikës së Kosovës, të mbajtura më 28 Dhjetor 2025, të paraqitur kundër vendimit të Panelit Zgjedhor për Ankesa dhe Parashtresa (PZAP), ZP.Anr.76/2026, të datës 03.02.2026, në seancën e mbajtur më datë 09.02.2026, merr këtë:

A K T G J Y K I M

REFUZOHET ankesa e kandidat për deputet nga subjekti politik Partia Demokratike e Kosovës (PDK), Bekim Haxhiut, ndërsa vendimi i Panelit Zgjedhor për Ankesa dhe Parashtresa (PZAP), ZP.Anr.76/2026, i datës 03.02.2026, VERTETOHET.

A r s y e t i m i

Panelit Zgjedhor për Ankesa dhe Parashtresa, me vendimin ZP.Anr.76/2026, të datës 03.02.2026, ka vendosur: Refuzohet e pabazuar ankesa, ZP.Anr.76/2026, e datës 02.02.2026, e parashtruar nga Bekim Haxhiu - kandidat për deputet nga subjekti politik Partia Demokratike e Kosovës (PDK), me seli në Prishtinë, me të cilën ka kërkuar të aprovohet e bazuar ankesa, të anulohet vendimi i KQZ-së, sa i përket pjesës së ndarjes së mandateve për deputet në bazë të kuotës gjinore, dhe të detyrohet KQZ-ja, të rishqyrtoj dhe rivendos çështjen, bazuar në renditjen reale të kandidatëve sipas votave, duke respektuar kushtetutshmërinë dhe ligjshmërinë, përmes së cilës pala ankuese z. Bekim Haxhiu, kandidat për Deputet nga radhët e Partisë Demokratike të Kosovës (PDK), fiton mandatin e Deputetit të Kuvendit të Republikës së Kosovës, i renditur i njëzeti (20), në listën e PDK-së, që ka fituar 22 mandate, i votuar me 21,520 (njëzet e njëmijë e pesëqind e njëzet) vota në zgjedhjet e përgjithshme të jashtëzakonshme të mbajtura më 28.12. 2025.

Kundër vendimit të PZAP, kandidati për deputet nga subjekti politik Partia Demokratike e Kosovës (PDK), Bekim Haxhiu, ka paraqitur ankesë në Gjykatën Supreme të Kosovës, me të cilën e konteston ligjshmërinë e tij, me propozim që të aprovohet e bazuar, ankesa e paraqitur kundër Panelit Zgjedhor për Ankesa dhe Parashtresa - PZAP, të datës 03.02.2026, ZP.Anr.76/2026, të anulohet, vendimi i Panelit Zgjedhor për Ankesa dhe Parashtresa PZAP.



dhe të Komisionit Qendror të Zgjedhjeve - KQZ, sa i përket pjesës së ndarjes së mandateve për deputet në bazë të kuotës gjinore, ashtu që pala ankuese, Bekim Haxhiu, kandidat për Deputet nga radhët e Partisë Demokratike të Kosovës (PDK), të fiton mandatin e Deputetit të Kuvendit të Republikës së Kosovës, i renditur i njëzeti (20), në listën e PDK-së, që ka fituar 22 mandate, dhe të urdhërohet, KQZ-ja, që të bëjë korrigjimin apo rishpallje të rezultateve përfundimtare.

PZAP, në përgjigje në ankesën e paraqitur të kandidati për deputet nga subjekti politik Partia Demokratike e Kosovës (PDK), Bekim Haxhiu, kundër vendimit të tij të lartpërmendur, i kontestoi në tërësi thëniet ankimore dhe propozoi që ankesa të refuzohet si e pabazuar, ndërsa të vërtetohet vendimi ZP.Anr.76/2026, të datës 03.02.2026.

Gjykata Supreme e Kosovës e vlerësoi ligjshmërinë e vendimit të atakuar, në kuptim të pretendimeve ankimore, përgjigjes në ankesë, dhe pas shqyrtimit edhe të shkresave të lëndës, gjeti se:

Ankesa është e pabazuar.

Nga shkresat e lëndës rezulton se më datë 02.02.2026, PZAP-i, ka pranuar ankesën ZP.Anr. 76/2026 nga Bekim Haxhiu kandidat për deputet nga subjekti Politik Partia Demokratike e Kosovës (PDK), duke kërkuar saktësisht si në ankesën e paraqitur, në PZAP.

Komisioni Qendror i Zgjedhjeve, ka ushtruar përgjigje në ankesë, me të cilën e ka kundërshtuar në tërësi ankesën e kandidat për deputet nga subjekti politik Partia Demokratike e Kosovës (PDK), Bekim Haxhiut.

Pas pranimit të përgjigjes në ankesë të Komisionit Qendror të Zgjedhjeve, PZAP-i, ka nxjerr vendimin ZP.Anr. 76/2026, të datës 03.02.2026, me të cilën e ka refuzuar ankesën e kandidat për deputet nga subjekti politik Partia Demokratike e Kosovës (PDK), Bekim Haxhiut, duke vendosur si në dispozitiv të vendimit.

PZAP, në arsyetim të vendimit të saj ndër të tjera ka theksuar se: Paneli pas shikimit të shkresave të lëndës dhe përgjigjes në ankesë të paraqitur nga KQZ-ja, vlerësoj se pretendimet ankimore të ankuesit janë të pabazuara dhe se KQZ-ja, ka vepruar drejt sepse respektimi i kuotës nënkupton përfaqësim minimum 30% të gjinisë së kundërt, andaj vendimi i KQZ-së, është i drejtë dhe i ligjshëm.

Ka shtuar se dispozita e nenit 28 i Ligjit nr. 08/L-228 për Zgjedhjet e Përgjithshme në Republikën e Kosovës, përcakton kuotën minimale gjinore prej 30% për të dy gjinitë, ndërsa neni 111 paragrafi 5 të LZP-së, vendet që i ndahen subjektit politik sipas paragrafit 2 të këtij neni, u ndahen kandidatëve që gjenden në listën e rirenditur sipas paragrafit 4 të këtij neni, duke filluar nga kandidati i parë në listën e rirenditur sipas një renditje rreptësisht zbritëse, deri në mbarimin e vendeve që i ndahen subjektit politik. Në nenin 111 paragrafi 6 të LZP-së, në mënyrë decitive thuhet se: “Nëse pas ndarjes së vendeve, të përcaktuara për kandidatët në listën e një subjekti politik, ashtu siç është përcaktuar në paragrafin 5 të këtij neni, kandidatëve të gjinisë pakicë nuk u janë ndarë së paku 30% nga numri i përgjithshëm i vendeve të ndarë për atë subjekt politik, kandidati i fundit i zgjedhur i gjinisë shumicë zëvendësohet nga kandidati i radhës i gjinisë pakicë në listën e rirenditur për kandidatë, derisa numri i përgjithshëm i vendeve të ndara për gjininë pakicë të jetë së paku 30%”.



Andaj, duke u bazuar në dispozitat e lartcekura dhe në shkresat e lëndës, pretendimet e parashtruesit të ankesës janë të pabazuara, pasi që kandidatët e zgjedhur nga subjekti politik PDK janë zgjedhur duke u bazuar në votat e marra për Zgjedhjet e Parakohshme për Kuvend të Republikës së Kosovës, të mbajtura më 28 Dhjetor 2025, dhe njëherit kandidatët nga subjekti politik PDK, janë zgjedhur duke u bazuar në nenin 28 dhe 111 paragrafi 6 të LZP-së, për të arritur përfaqësimin e minimumit të 30% të gjinisë së kundërt.

Ka shtuar se subjekti politik PDK, në këto zgjedhje ka fituar 22 mandate, sipas nenit 28 të ligjit, minimumi prej 30% për gjininë e nën përfaqësuar përkthehet në 7 mandate meqenëse përpjesëtimi jep numrin 6,6, që si i tillë rrumbullakohet në 7. Andaj KQZ, ka vepruar drejt kur ka bërë verifikimin e përbërjes gjinore të kandidatëve fitues sipas votave preferenciale dhe ka konstatuar se pa mekanizëm korrektues nuk arrihej pragu minimal, që në rast se do të ishte 6 mandate, do të ishte poshtë kuotës prej 30% (-27%). Andaj zbatimi i kuotës është bërë në mënyrë strikte dhe sipas renditjes së votave brenda gjinisë së nën përfaqësuar, duke zëvendësuar kandidatin e fundit të gjinisë së mbi përfaqësuar brenda listës së fituesve, në të cilin ankuesi ka rezultuar pikërisht kandidati në këtë pozitë. Paneli mori parasysh faktin se me përfaqësimin prej 7 kandidatëve të gjinisë femërore në rastin konkret, përfaqësimi tejkalon kuotën mbi 30%, mirëpo kjo nuk bie ndesh me frymën e ligjit dhe të Kushtetutës së Republikës së Kosovës, andaj dhe nuk qëndrojnë pretendimet ankimore për tension ndërmjet parimit të barazisë gjinore dhe parimit të barazisë së votës, e as diskriminim apo favorizim të një kandidature për shkak të gjinisë, prandaj vendosi që ankesën e kandidatit ta refuzojë si të pabazuar.

Ka theksuar se është vlerësim i Panelit, se përfaqësimi gjinor nuk është vetëm një kërkesë formale në përbërjen e listës, por një detyrim që zbatohet edhe gjatë shpërndarjes së mandateve, në mënyrë që të sigurohet përfaqësim efektiv i të dy gjinive në institucionet e zgjedhura. Nëse shpërndarja e mandateve bazuar në votat e arritura do të çonte në përfaqësim nën 30% të gjinisë më pak të përfaqësuar, ulësja i takon kandidatit/kandidates së asaj gjinie, edhe nëse kandidati tjetër ka më shumë vota, për shkak se mbizotëron parimi i përfaqësimit të barabartë gjinor, i paraparë me ligj dhe me Kushtetutën e Republikës së Kosovës. Prandaj, pretendimi i kandidatit në ankesë se ulësja në Kuvendin e Kosovës i takon atij nuk qëndron ligjërisht, pasi një veprim i tillë do të shkelte dispozitat mbi kuotën gjinore dhe do të cenonte përfaqësimin minimal prej 30% të gjinisë më pak të përfaqësuar në Kuvend të Republikës së Kosovës.

Andaj Paneli, ka vlerësuar se pretendimet e tilla janë të pa qëndrueshme dhe si të tilla i ka refuzuar, për faktin se nga veprimet e përshkruar në ankesën e parashtruar, parashtruesi i ankesës nuk ka arritur që të vërtetojë se me këto veprime ka pasur shkelje të dispozitave ligjore të Ligjit për Zgjedhje apo të Rregullave Zgjedhore të KQZ-së, e po ashtu kjo vendosje nuk cenon përcaktimin e vullnetit të votuesit, e as nuk bie në kundërshtim me praktikën e zgjedhjeve e as me praktikën e GJEDNJ-së, sikurse e pretendon pala ankuese.

Gjykata Supreme e Kosovës, duke u nisur nga gjendja e tillë faktike dhe ligjore e çështjes, e pranon në tërësi si të drejtë dhe të bazuar qëndrimin juridik të PZAP-it, si në vendimin e tij, me të cilin e ka refuzuar si të pabazuar ankesën e parashtruar nga kandidati për deputet nga subjekti politik Partia Demokratike e Kosovës (PDK), Bekim Haxhiut, lidhur me pretendimet për llogaritjen e kuotës gjinore dhe zëvendësimit të tij me kandidatet e gjinisë femërore të të njëjtes parti.



Gjykata Supreme e Kosovës, e pranojë si të drejtë dhe të ligjshëm vendimin e PZAP-së, edhe për zbatim të së drejtës materiale për arsye se:

Me nenin 28 paragrafi 1 dhe 2 të Ligjit nr. 08/L-228 për Zgjedhjet e Përgjithshme në Republikën e Kosovës, përcaktohet se: “1. Në listën e kandidatëve të secilit subjekt politik së paku tridhjetë (30 %) për qind janë meshkuj dhe së paku tridhjetë (30 %) janë femra, me nga një kandidat të secilës gjini përfshirë së paku njëherë në secilin grup prej tre kandidatëve, e që numërohet nga kandidati i parë në listë. 2. Kjo dispozitë nuk aplikohet te listat e përbëra nga një apo dy kandidatë”.

Me nenin 111 paragrafi 1, 5 dhe 6 të këtij ligji përcaktohet se: “1. Vendet në Kuvend ndahen sipas sistemit të përfaqësimit të caktuar nga neni 64 i Kushtetutës. 5. Vendet që i ndahen subjektit politik në paragrafin 2 të këtij neni u ndahen kandidatëve që gjenden në listën e rirenditur të kandidatëve të subjektit politik në paragrafin 4 të këtij neni, duke filluar nga kandidati i parë në listë sipas një renditje zbritëse, deri në mbarim të vendeve që i ndahen subjektit politik pavarësisht numrit të votave të kandidatëve. Vendet shtesë që u ndahen subjekteve politike që përfaqësojnë komunitetin serb dhe komunitetet tjera joshumicë në Kosovë sikurse në paragrafin 3 të këtij neni u ndahen kandidatëve pasues nga lista e rirenditur nga paragrafi 4 i këtij neni e kandidatëve të subjektit politik. 6. Nëse pas ndarjes së vendeve të përcaktuara për kandidatët në listën e një subjekti politik, ashtu siç është përcaktuar në paragrafin 5 të këtij neni, kandidatëve të gjinisë pakicë nuk u janë ndarë së paku tridhjetë për qind (30%) nga numri i përgjithshëm i vendeve të ndarë për atë subjekt politik, kandidati i fundit i zgjedhur i gjinisë shumicë zëvendësohet nga kandidati i radhës i gjinisë pakicë në listën e rirenditur për kandidatë, derisa numri i përgjithshëm i vendeve të ndara për gjininë pakicë të jetë së paku tridhjetë për qind (30%). Ky paragraf nuk zbatohet ndaj ndarjes së vendeve nga lista që përbëhet prej një (1) apo dy (2) kandidatëve”.

Me nenin 24 paragrafi 1, 2 dhe 3 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në testin e mëtejshëm – KKK) përcaktohet se: “1. Të gjithë janë të barabartë para ligjit. Çdokush gëzon të drejtën e mbrojtjes së barabartë ligjore, pa diskriminim. 2. Askush nuk mund të diskriminohet në bazë të racës, ngjyrës, gjinisë, gjuhës, fesë, mendimeve politike ose të tjera, prejardhjes kombëtare a shoqërore, lidhjes me ndonjë komunitet, pronës, gjendjes ekonomike, sociale, orientimit seksual, lindjes, aftësisë së kufizuar ose ndonjë statusi tjetër personal. 3. Parimet e mbrojtjes së barabartë ligjore nuk parandalojnë vënien e masave të nevojshme për mbrojtjen dhe përparimin e të drejtave të individëve dhe grupeve që janë në pozitë të pabarabartë. Masat e tilla do të zbatohen vetëm derisa të arrihet qëllimi për të cilin janë vënë ato”.

Me nenin 45 paragrafi 1, 2 dhe 3 të KKK, përcaktohet se: 1. Çdo shtetas i Republikës së Kosovës që ka arritur moshën tetëmbëdhjetë vjeç, qoftë edhe ditën e zgjedhjeve, gëzon të drejtën të zgjedhë dhe të zgjidhet, me përjashtim kur kjo e drejtë ikufizohet me vendim gjyqësor. 2. Vota është personale, e barabartë, e lirë dhe e fshehtë. 3. Institucionet shtetërore mbështesin mundësitë për pjesëmarrjen e çdonjërit në aktivitete publike dhe të drejtën e secilit për të ndikuar në mënyrë demokratike në vendimet e organeve publike”.

Gjykata Supreme e Kosovës, nga shqyrtimi i shkresave dhe nga dispozita e lartcekur, erdhi në përfundim se ankesa e ankuesit është e pabazuar, ndërsa vendimi i PZAP-së është i drejtë dhe i ligjshëm. Në rastin konkret bazuar në dispozitën ligjore nga neni 28 paragrafi 1 dhe 2 dhe



neni 111 paragrafi 1, 5 dhe 6 të Ligjit nr. 08/L-228 për Zgjedhjet e Përgjithshme në Republikën e Kosovës, rezulton fakti se lista finale e kandidatëve për deputet duhet të përfshijë së paku tridhjetë përqind (30%) të kandidatëve me nga një kandidat të secilës gjini përfshirë së paku njëherë në secilin grup prej tre kandidatëve, e që numërohet nga kandidati i parë në listë.

Bazuar në dispozitat ligjore për barazinë gjinore në përfaqësim, ndarja e mandateve duhet të respektojë parimin e përfshirjes minimale prej 30% për secilën gjini, si në fazën e përpilimit të listave të kandidatëve, ashtu edhe në fazën përfundimtare të ndarjes së mandateve. Së pari, sipas nenit 28 paragrafi 1 të LPZ-së, të cituar më lartë, lista e kandidatëve të çdo subjekti politik duhet të përmbajë së paku 30% femra dhe 30% meshkuj, si dhe të sigurojë përfaqësim gjinor të shpërndarë në mënyrë të rregullt, me nga një kandidat të secilës gjini në çdo grup prej tre kandidatësh. Ky rregull synon jo vetëm barazinë formale në listë, por edhe krijimin e kushteve reale që kjo barazi të reflektohet në përfaqësimin përfundimtar.

Gjykata Supreme e Kosovës vlerëson se në rastin konkret, subjekti politik PDK, ka fituar 22 mandate, ndërsa llogaritja e kuotës minimale gjinore prej 30% mbi këtë numër mandatesh rezulton të jetë 7 mandate që duhet t'i përkasin gjinisë pakicë e që në rastin konkret është përmbushur me të drejtë nga ana e KQZ-së.

Bazuar në nenin neni 111 paragrafi 6 të LQP-së, rezulton fakti se, kandidati i fundit i zgjedhur i gjinisë shumicë (meshkuj) duhet të zëvendësohet nga kandidati i radhës i gjinisë pakicë (femra) në listën e rirenditur, dhe ky proces përsëritet derisa të arrihet minimumi prej 30% përfaqësim për gjininë pakicë, prandaj duke pas parasysh se ankuesi - kandidati për deputet Bekim Haxhiu është i radhitur si kandidat i fundit i shumicës i zgjedhur sipas votave, rezulton se i njëjti duhet të zëvendësohet me kandidatin e gjinisë pakicë, siç ka vepruar KQZ, me të drejtë në rastin konkret. Ky mekanizëm është detyrues dhe nuk lë hapësirë diskrecioni, për aq kohë sa lista përbëhet nga më shumë se dy kandidatë, çka në rastin konkret plotësohet. Për rrjedhojë, nëse pas ndarjes fillestare të 22 mandateve gratë përfaqësohen me më pak se 7 mandate, ndarja konsiderohet në kundërshtim me ligjin, dhe duhet të korrigjohet domosdoshmërisht në favor të gjinisë femërore, deri në arritjen e kuotës minimale ligjore.

Në raport me pretendimet e ankuesit, se vendimi KQZ dhe ai i PZAP-së, është nxjerr në kundërshtim me dispozitat ligjore nga neni 4 të LQP-së, dhe neneve 24, 45 dhe 64 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës, Gjykata Supreme e Kosovës, erdhi në përfundim se këto pretendime në tërësi janë të pabazuara.

Gjykata Supreme e Kosovës vlerëson se respektimi i kuotës gjinore prej 30%, ashtu siç përcaktohet në nenin 28 dhe nenin 111 të Ligjit për Zgjedhjet e Përgjithshme, nuk bie në kundërshtim me nenin 4 të LQP-së, dhe as me nenet 24, 45 dhe 64 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës, pasi këto dispozita duhet të interpretohen në mënyrë të integruar dhe sistematike. Neni 4 i LQP-së, përveçse garanton votën e lirë, të barabartë dhe ndalimin e diskriminimit në bazë të gjinisë, në pikën 1.9 vendos shprehimisht detyrimin për respektimin e kuotës gjinore, duke e bërë atë pjesë përbërëse të parimeve themelore të procesit zgjedhor.

Neni 24 i Kushtetutës jo vetëm që garanton barazinë para ligjit, por në paragrafin 3 të tij lejon masa të veçanta për mbrojtjen dhe përparimin e grupeve që ndodhen në pozitë të pabarabartë, çka e bën kuotën gjinore një masë afirmative të ligjshme dhe kushtetuese, e cila nuk përbën diskriminim, por synon realizimin e barazisë reale.



Neni 45 i Kushtetutës garanton të drejtën për të zgjedhur dhe për t'u zgjedhur, por kjo e drejtë ushtrohet në përputhje me ligjin, dhe kuota gjinore nuk ua mohon këtë të drejtë kandidatëve apo votuesve, por vetëm rregullon mënyrën e përfaqësimit përfundimtar pa cenuar barazinë, lirinë apo fshehtësinë e votës.

Po ashtu, neni 64 i Kushtetutës parashikon sistemin e përfaqësimit proporcional dhe një mekanizma korrektues të përfaqësimit, siç janë vendet e garantuara për komunitetet jo-shumicë, duke dëshmuar se Kushtetuta pranon masa të veçanta për sigurimin e përfaqësimit gjithëpërfshirës. Në këtë kontekst, kuota gjinore prej 30% është plotësisht në harmoni me rendin kushtetues dhe ligjor dhe përbën zbatim të drejtpërdrejtë të parimeve të barazisë reale dhe demokracisë përfaqësuese, prandaj pretendimet për kundërshtim normativ janë të pabazuara.

Gjykata Supreme e Kosovës vlerëson se përfaqësimi gjinor nuk është vetëm një kërkesë formale në përbërjen e listës, por një detyrim që zbatohet edhe gjatë shpërndarjes së mandateve, në mënyrë që të sigurohet përfaqësim efektiv i të dy gjinive në institucionet e zgjedhura. Nëse shpërndarja e mandateve bazuar në votat e arritura do të çonte në përfaqësim nën 30% të gjinisë më pak të përfaqësuar, ulësja i takon kandidatit/kandidates së asaj gjinie, edhe nëse kandidati/tjetër ka më shumë vota, për shkak se mbizotëron parimi i përfaqësimit të barabartë gjinor, i paraparë me ligj dhe me Kushtetutën e Republikës së Kosovës.

Në raport me pretendimet e palës ankuese se në rastin konkret kemi diskriminim, dhe trajtim të pabarabartë para ligjit, Gjykata Supreme e Kosovës këtë pretendim e refuzon në tërësi si të pabazuar. Kjo gjykatë vlerëson se respektimi i kuotës gjinore prej 30% nuk përbën diskriminim në raport me kandidatin e fundit të listës, pasi kjo masë buron drejtpërdrejt nga dispozitat ligjore detyruese dhe ka për qëllim realizimin e barazisë faktike ndërmjet gjinive. Kuota gjinore është masë afirmative e paraparë me ligj, e cila synon korrigjimin e pabarazive strukturore dhe historike në përfaqësimin gjinor, dhe si e tillë është në përputhje me parimin e barazisë dhe mosdiskriminimit.

Për më tepër duhet të theksohet fakti se zëvendësimi i kandidatit të fundit nuk bëhet mbi baza arbitrare apo subjektive, por si pasojë e drejtpërdrejtë e zbatimit të normës ligjore. Kandidati në fjalë nuk ka të drejtë të fituar absolute për të ruajtur pozitën, pasi pjesëmarrja në listë dhe renditja e tij kushtëzohen nga respektimi i kriterëve ligjore, përfshirë edhe kuotën gjinore. Për rrjedhojë, çdo kufizim që rezulton nga zbatimi i kuotës nuk cenon parimin e barazisë, por përbën një dallim të arsyetuar dhe proporcional, të lejuar nga ligji. Nga kjo rezulton se, kuota gjinore zbatohet në mënyrë të përgjithshme dhe neutrale ndaj të gjithë kandidatëve dhe nuk synon diskriminimin e një individi të caktuar, por garantimin e përfaqësimit minimal të gjinisë më pak të përfaqësuar. Në këtë kuptim, zëvendësimi i kandidatit të fundit është pasojë teknike e renditjes së listës dhe jo masë ndëshkuese apo diskriminuese ndaj tij. Si përfundim, respektimi i kuotës gjinore prej 30% përbën zbatim të ligjit dhe të parimit të barazisë substanciale, dhe nuk mund të konsiderohet diskriminim ndaj kandidatit të fundit që zëvendësohet në përputhje me kërkesat ligjore.

Prandaj, pretendimi i kandidatit në ankesë se mandati i deputetit i takon atij nuk qëndron ligjërisht, pasi një veprim i tillë do të shkelte dispozitat mbi kuotën gjinore dhe do të cenuarë



përfaqësimin minimal prej 30% të gjinisë më pak të përfaqësuar në Kuvendin e Republikës së Kosovës.

Nga theksimet si më lartë dhe në bazë të nenit 118 paragraf 4, të Ligjit për Zgjedhjet e Përgjithshme në Republikën e Kosovës, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
AA.nr.10/2026, datë 09.02.2026.

Kryetari i kolegjit,
Rrustem Thaqi



Republika e Kosovës  Republika Kosovo
SAKTËSINË E KOPJËS E VËRTETON
TAČNOST OTPRAVKA POTVRDJUJE


Punëtori i autorizuar
Ovlasteni radnik



REPUBLIKA E KOSOVËS/ REPUBLIKA KOSOVA/ REPUBLIC OF KOSOVA



KËSHILLI GJYQËSOR I KOSOVËS/ SUBSIDI SAVET KOSOVA/ KOSOVO JUDICIAL COUNCIL

SEKRETARIATI I KËSHILLIT GJYQËSOR TË KOSOVËS

GJYKATA SUPREME E KOSOVËS

Sheji i shkresës
Oznaka spisa:

AA-10/2026

FLETËDËRGESË PËR DORËZIM PERSONAL

PRIZAP - PERSISTIVE

POSTAVNIKA ZA LICNO DOSTAVLJANJE

1. Pasi marrësi, i cili me tentimin e parë të dorëzimit nuk u gjet në vendin e kështë dështë të bëhet dorëzimi I sa pas kësaj së lajmërit me shkrim që për shkak të dorëzimit të gjendje në kohën e caktuar në bancesën apo në vendin e punës së tij, dorëzimi është bërë anëtarit madhor të familjes së marrësi - kujdestarit të ndërtësës, fjalit, personit që punon po në atë vend me marrësin.

1. Posto primilac, koji mi prvom pokušaju dostave nije zatecen na mestu gde se dostavljanje ima izvršiti ni pošto ostavljenog pismenog obavještenja da radi dostavljanja bude u određeno vreme u svom stanu radnom mestu, dostava je izvršena odraslom članu domaćin. Primoca naslojniku zgrade suseda lica zaposlenom na istom radnom mestu primaocem

2. Pasi marrësi ose anëtar i familjes së tij e refuzon marrjen e shkresës, shkresa u la në bancesë në vendin e punës së marrësi (duke e ngjitur në derën e bancesës ose të lokalit ku gjendet në punë marrësi).

2. Posto primilac odnosno član njegov domaćinstva odbio prijem, pismo je dostavljeno u stanu - radnom mestu primoca (pribrano na vratima stana odnosno prostorije gde primilac zaposlen)

Më _____ 201 _____ në ora _____
dani _____ u _____ ora _____
Shkaku i refuzimit të marrjes _____
Razlog odbijanja prijma _____

Nënshkrimi i dorëzuesit - popis dostavljaoca

Emri i shkresës që dorëzohet:
Naslov pisma koja se dostavlja:
AKTIVITETI
09.02.2026
Numri i shtojcave: _____
broj priloga *2*

Vërejtjet se mora shkresën e lartpërmendur
më (me fjalë)
Povrdjuemo prijem gorenavegenog pisma
(i slovima)

Atentat. 09.02.2026
(Nënshkrimi i marrësi ose i atij që
e ka marrë aktin në vend të tij
Popis primoca ili lica koje je
pismeno primilo u zamecu)

Nënshkrimi i dorëzuesit - popis dostavljaoca

Në rast se marrësi është analfabet ose nuk është në gjendje të nënshkruajë dorëzuesi, duke shënuar shkaku pse marrësi nuk e ka vënë nënshkrimin e vet. Ako je primilac nepismen ili nije u stanju da se potpiše, potpisuje ga dostaljac, napomenom zasto primilac nije stavio svoj potpis.

Rev 12/06

(Të panevojshmeve bëjeri vizë - nepotrebne precratati)