



REPUBLIKA E KOSOVËS - REPUBLIKA KOSOVA - REPUBLIC OF KOSOVO
KËSHILLI GJYQËSOR I KOSOVËS - SUDSKI SAVET KOSOVA - KOSOVO JUDICIAL COUNCIL
PANELI ZGJEDHOR PËR ANKESA DHE PARASHTRESA
IZBORNI PANEL ZA ŽALBE I PREDSTAVKE - ELECTION COMPLAINTS AND APPEALS PANEL

ZL.Anr.373/2025

PANELI ZGJEDHOR PËR ANKESA DHE PARASHTRESA (PZAP), në panelin e përbërë nga gjyqtarët: Skender Çoçaj - kryesues, Bujar Muzaqi dhe Kymete Kicaj- anëtarë, duke vendosur përkitazi me ankesën e Valon Latifi, kandidat për kuvend komunal në komunën e Klllokotit nga radhët e subjektit politik Lidhja Demokratike e Kosovës (LDK), të paraqitur kundër vendimit të Komisionit Qendror të Zgjedhjeve (KQZ) me numër 01/3093-2025 të datës 03.11.2025, për shpalljen e rezultateve përfundimtare të Zgjedhjeve Lokale për Kuvendet Komunale, të mbajtura në 12 Tetor 2025, me datë 05.11.2025, merr këtë:

V E N D I M

REFUZOHET E PABAZUAR ankesa ZL.Anr.373/2025, e datës 04.11.2025, e parashtruar nga Valon Latifi, kandidat për kuvend komunal në Komunën e Klllokotit nga radhët e subjektit politik Lidhja Demokratike e Kosovës (LDK), të paraqitur kundër vendimit të Komisionit Qendror të Zgjedhjeve (KQZ) me numër 01/3093-2025 të datës 03.11.2025, për shpalljen e rezultateve përfundimtare të Zgjedhjeve Lokale për Kuvendet Komunale, të mbajtura në 12 Tetor 2025.

A r s y e t i m

PZAP-i më datë 04.11.2025, ka pranuar ankesën ZL.Anr.373/2025, nga Valon Latifi, kandidat për kuvend komunal në Komunën e Klllokotit , paraqitur ndaj KQZ-së, me të cilën pretendon se pas shpalljes së rezultateve për kuvend komunale nga KQZ, me 03.11.2025 për komunën e Klllokotit dhe pasi shqyrtoi listën me kandidatët fitues të ulëseve, ankuesi ka vërejtur se emri i tij nuk figuron në listën fituese, ndonëse është kandidati më i votuar në listë (87 vota), jo vetëm në listën e partisë ku ka garuar (LDK), por edhe si kandidati më i votuar nga të gjitha partitë garuese shqiptarë në komunën e Klllokotit (LDK,PDK,LVV,AAK,IQM) si dhe i treti në nivel komunal duke përfshirë dhe partitë serbe. Tutje, parashtruesi i ankesës thekson se nëse mandati i tij është përdorur si zëvendësim me gjininë femërore në listën e kandidatëve dhe cek nenin 28 par.1 të LZP-së ku përcaktohet se: *“në listën e kandidatëve të secilit subjekt politik së paku tridhjetë (30%) janë meshkuj dhe së paku tridhjetë (30%) janë femra; me nga një kandidat të secilës gjini përfshirë së paku njëherë në secilin grup prej tre kandidatëve, e që numërohet nga kandidati i parë në listë”* dhe par.2: *kjo dizpozitë nuk aplikohet të listat e përbëra nga një apo dy kandidatë*. Parashtruesi i ankesës thekson se subjekti politik LDK ka fituar 2 mandate dhe qartazi është më i votuari pas bartësit në listë, pra në bazë të ligjit i bie se çdo i treti kandidat

duhet të jetë i gjinisë tjetër, pra 30% dhe jo 50%, poashtu në bazë të këtij ligji ku shprehet se kjo dispozitë nuk aplikohet të listat e përbëra nga një apo dy kandidatë, poashtu nëse e shikojmë kuvendin komunal në komunën e Klllokotit i cili perbehët nga 15 asambleist në bazë të 30% i bije 4.5 gra e jo 5 (pasi që në zgjedhjet komunale në vitin 2013 dhe 2017 kanë qenë 4 gra në total). Në bazë të kësaj, parashtruesi i ankesës shton se KQZ si institucion me ose pa vetëdije e cenon votën dhe përfaqësimin qytetarë pasi që kandidati më i votuar shqiptarë në komunë mos të përfaqësohet në asamble, poashtu krijohet precedenti ku nëse bartësi i listës është mashkull kandidatët tjerë duhet të jenë vetëm gra ose e kundërta pasi që i dyti si fitues i listës automatikisht duhet të jetë i gjinisë së kundërt me bartësin e listës dhe kështu ka jo barazi dhe meritokraci në lista dhe në garë.

Andaj, parashtruesi i ankesës kërkon nga PZAP që ta marrin parasysh ankesën e tij dhe kërkon miratimin e saj në bazë të procedurave ligjore në fuqi.

Parashtruesi i ankesës ka bashkangjitur në ankesë, publikimin e rezultateve nga KQZ për subjekte politike.

Në përgjigjen në ankesë, KQZ-ja jep sqarimet/përgjigje sipas dispozitave ligjore, përkatësisht nenit 8, par.4, në ndërlidhje me par.3 të Ligjit për Zgjedhjet Lokale, përcaktohet qartazi që kuota gjinore prej 30% zbatohet brenda listave të subjekteve politike që kanë fituar mandate, më përjashtim të listave në kuadër të së cilave janë fituar dy mandate(ku ndarja behët në proporcion 50-50%) apo një mandat i vetëm (ku vendi i ndahet kandidatit apo kandidates më të votuar). Të vepruarit ndryshe, sipas kërkesës së palës ankuese, do të cenonte parimin e barazisë para ligjit, në atë menyrë që po që se kuota për institucionin në terësi do të përmbushej vetëm nga një apo më shumë subjekte politike, të tjerat do të përjashtoheshin nga obligimi për të pasur të paktën 30% nga kandidatët e gjinisë së nënpërfaqësuar që fitojnë vende në kuvendet komunale. Poashtu, legjislacioni zgjedhor në zgjedhjet lokale nuk përcakton kuotën për kuvendin komunal si tërësi por për listat e subjekteve, si vijon:

Në kuptim të nenit 8 par.3 i Ligjit për Zgjedhjet Lokale, vendet që i ndahen subjektit politik sipas paragrafit 1 të këtij neni, u ndahen kandidatëve që gjenden në listën e rirenditur sipas par.2 të këtij neni, duke filluar nga kandidati i parë në listën e rirenditur sipas një renditje rreptësisht zbritëse, deri në mbarimin e vendeve që i ndahen subjektit politik. Neni 8.4 i Ligjit për Zgjedhjet Lokale, nëse pas ndarjes së vendeve, të përcaktuara në par.3 të këtij neni, kandidatëve të gjinisë pakicë nuk u janë ndarë së paku 30% nga numri i përgjithshëm i vendeve të subjektit politik, kandidati i fundit i zgjedhur i gjinisë shumicë zëvendësohet nga një kandidat i përshtatshëm i gjinisë tjetër në listën e rirenditur për kandidatë, derisa numri i përgjithshëm i vendeve të ndara për gjininë pakicë të jetë së paku 30%.

Një përcaktim i tillë është rikonfirmuar edhe nga Gjykata Kushtetuese, përmes Aktgjykimit në rastet KI45/20 dhe KI46/20 përcakton:

“131... Rrjedhimisht, parimet kushtetuese të barazisë gjinore dhe mosdiskriminimit mbeten të një rëndësie vendimtare dhe se çështja e kuotave gjinore, për arsye historike dhe kulturore, si dhe të mënjanimin të pabarazive faktike në mes grave dhe burrave, është në pajtueshmëri me frymën e sistemit normativ kushtetues.

“164.,Gjykata potencoi se, ratio legis i LZP, në kontekst të përfaqësimit gjinor në Kuvend, konsiston në atë që siguron-në çdo rrethanë-përfaqësim prej të paktën 30% të gjinisë së

nënpërfaqësuar ose gjinisë pakicë. Mirëpo qartazi, 30% paraqet vetëm kufirin 40 minimal të përfaqësimit të njërës gjini. Rrjedhimisht, Gjykata konsideron se, në momentin që sigurohet përfaqësimi minimal prej 30% për gjininë e nënparfaqësuar, të gjitha zëvendesimet e ardhshme duhet të behën në bazë të renditjes të kandidatëve për deputetë që e përcakton rezultati zgjedhor. Mbi këtë bazë, kuota gjinore zbatohet vetëm derisa të arrihet qëllimi për të cilin vendosur, pra, për të siguruar përfaqësimin e detyrueshëm minimal të gjinisë pakicë në kuotën prej 30%.

Në kuptim të nenit 8 të Ligjit për Zgjedhjet Lokale, lidhur me formulën për ndarjen e ulësve të Kuvendit të Komunës, si dhe numri më i vogël i kandidatëve nga gjinia e kundërt nëse numri i kandidatëve që kanë fituar mandatë është dy (2) atëherë numri më i vogël nga të dy gjinitë duhet të jetë një (1), pra duhet të jetë një mashkull dhe një femër. Gjithashtu edhe tek rastet kur subjekti politik ka fituar katër (4) ulëse, atëherë numri më i vogël nga të dy gjinitë duhet të jetë 2, pra duhet të jenë dy meshkuj dhe dy femra, sepse po që se do të jetë ndryshe atëherë nuk do të arrihet përfaqësimi minimal në kuotën prej 30% i gjinisë së kundërt. KQZ ka bashkangjitur në përgjigje: Rezultatet për kuvendin komunal në Klllokot.

Paneli Zgjedhor për Ankesa dhe Parashtresa - PZAP, pasi shqyrtimit të ankesës dhe shkresave të lëndës, gjeti se:

Ankesa është e pabazuar.

Paneli pas shikimit të shkresave të lëndës dhe përgjigjes në ankesë të paraqitur nga KQZ-ja, vlerësoj se bazuar në pretendimet ankimore të ankuesit gjeti se ankesa është e pabazuar sepse respektimi i kuotës nënkupton përfaqësim minimum 30% të gjinisë së kundërt dhe po që se përfaqësimi është 50% nga kjo rezulton se nuk është në kundërshtim me ligjin, duke u bazuar në dispozitën e nenit 8 par.3 i Ligjit për Zgjedhjet Lokale, vendet që i ndahen subjektit politik sipas paragrafit 1 të këtij neni, u ndahen kandidatëve që gjenden në listën e rirenditur sipas par.2 të këtij neni, duke filluar nga kandidati i parë në listën e rirenditur sipas një renditje rreptësisht zbritëse, deri në mbarimin e vendeve që i ndahen subjektit politik. Neni 8.4 i Ligjit për Zgjedhjet Lokale, nëse pas ndarjes së vendeve, të përcaktuara në par.3 të këtij neni, kandidatëve të gjinisë pakicë nuk u janë ndarë së paku 30% nga numri i përgjithshëm i vendeve të subjektit politik, kandidati i fundit i zgjedhur i gjinisë shumicë zëvendësohet nga një kandidat i përshtatshëm i gjinisë tjetër në listën e rirenditur për kandidatë, derisa numri i përgjithshëm i vendeve të ndara për gjininë pakicë të jetë së paku 30%.

Në përgjigje në ankesë të KQZ-së theksohet qartazi se: *“Në kuptim të nenit 8 të Ligjit për Zgjedhjet Lokale, lidhur me formulën për ndarjen e ulësve të Kuvendit të Komunës, si dhe numri më i vogël i kandidatëve nga gjinia e kundërt nëse numri i kandidatëve që kanë fituar mandat është dy (2) atëherë numri më i vogël nga të dy gjinitë duhet të jetë një (1), pra duhet të jetë një mashkull dhe një femër. Gjithashtu edhe tek rastet kur subjekti politik ka fituar katër (4) ulëse, atëherë numri më i vogël nga të dy gjinitë duhet të jetë 2, pra duhet të jenë dy meshkuj dhe dy femra, sepse po që se do të jetë ndryshe atëherë nuk do të arrihet përfaqësimi minimal në kuotën prej 30% i gjinisë së kundërt”*.

Andaj Paneli vlerësoj se pretendimet e tilla janë të pa qëndrueshme dhe si të tilla i refuzoj, për faktin se nga veprimet e përshkruar në ankesën e parashtruar, parashtruesi i ankesës nuk ka

arritur që të vërtetoj se me këto veprime ka pasur shkelje të dispozitave ligjore të Ligjit për Zgjedhje apo të Rregullave Zgjedhore të KQZ-së.

Duke marrë parasysh të lartpërmendurat, Paneli vlerëson se parashtuesi i ankesës në mbështetje të pretendimeve të tij, nuk ka ofruar dëshmi të qarta dhe bindëse, edhe pse në bazë të nenit 117 paragrafi 3 të Ligjit Nr.08/L-228 Për Zgjedhjet e Përgjithshme në Republikën e Kosovës, barra e të provuarit bie mbi ankuesin, në të cilin nen përcaktohet se *“Vendosja për ankesat nga PZAP-ja mbështetet në dëshmi të qarta dhe bindëse”*.

Nga arsyet e theksuar më lartë duke u bazuar në nenin 8 të Ligjit për Zgjedhjet Lokale, nenin 117 paragrafi 3, neni 118 paragrafi 1 të LZP-së, paneli vendosi si në dispozitiv të këtij vendimi.

PANELI ZGJEDHOR PËR ANKESA DHE PARASHTRESA

ZL.Anr.373/2025 më datën 05.11.2025

Kryesues i Panelit,
Skender Çoçaj



Këshilla Juridike: Kundër këtij vendimi është e lejuar ankesa sipas nenit 118 paragrafi 4 të LZP-së, në Gjykatën Supreme të Kosovës, brenda dyzet e tetë (48) orëve nga momenti i marrjes-pranimi të këtij vendimi.