



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

A.A.nr.87/2025

GJYKATA SUPREME E KOSOVËS, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët Franciska Zhitija - Ymeri, kryetare e kolegjit, Faton Bajrami dhe Muhamet Rexha, anëtar të kolegjit, duke vendosur sipas ankesës së subjektit politik, Iniciativa Qytetare për Skenderaj (Kandidati Sokol Halili), për shkak të shkeljes së Kodit të Mirësjelljes për Subjektet Politike, Mbështetësit e tyre dhe Kandidatët, gjatë fushatës zgjedhore për Zgjedhje Lokale në Republikën e Kosovës, që do të mbahen më datë 12 Tetor 2025, të paraqitur kundër vendimit të Panelit Zgjedhor për Ankesa dhe Parashtresa (PZAP), ZL.Anr. 51/2025, të datës 23.09.2025, në seancën e mbajtur më datë 06.10.2025, merr këtë:

A K T G J Y K I M

REFUZOHET ankesa e subjektit politik, Iniciativa Qytetare për Skenderaj (Kandidati Sokol Halili), ndërsa vendimi i Panelit Zgjedhor për Ankesa dhe Parashtresa (PZAP), ZL.Anr. 51/2025, i datës 23.09.2025, VERTETOHET.

A r s y e t i m i

Panelit Zgjedhor për Ankesa dhe Parashtresa, me vendimin ZL.Anr. 51/2025, të datës 23.09.2025, ka vendosur: I. Pranohet si e bazuar ankesa e subjektit politik, Partia Demokratike e Kosovës (PDK), me seli në Prishtinë, ZL.Anr.51/2025 e datës 21.09.2025. II. Subjektit politik Iniciativa Qytetare për Skenderaj (Kandidati Sokol Halili), për shkak të shkeljes së Kodit të Mirësjelljes për Subjektet Politike, Mbështetësit e tyre dhe Kandidatët, i shqiptohet dënimi më gjorbë në lartësi prej 5,500.00 €. III. Detyrohet Subjekti politik Iniciativa Qytetare për Skenderaj (Kandidati Sokol Halili), që gjorbën e shqiptuar si në pikën -II-, të dispozitivit të këtij vendimi, ta paguaj në afat prej 15 ditëve, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij vendimi. IV. Urdhërohet kandidati për kryetar i subjektit politik Iniciativa Qytetare për Skenderaj Sokol Halili që nga momenti i marrjes së këtij vendimi ta largoj nga rrjeti social facebook postimin e datës 20.09.2025.

Kundër vendimit të lartpërmendur, subjekti politik, Iniciativa Qytetare për Skenderaj (Kandidati Sokol Halili), ka paraqitur ankesë në Gjykatën Supreme, me të cilën e konteston ligjshmërinë e tij, duke pretenduar se vendimi është nxjerrë në kundërshtim me dispozitat përkatëse të LZP-së, dhe vërtetimi i gabuar i gjendjes faktike, duke propozuar që Gjykata Supreme të aprovojë ankesën e subjektit politik Iniciativa Qytetare për Skenderaj (Kandidati Sokol Halili) si të bazuar, ndërsa të anulohet vendimi ZL.Anr. 51/2025, i datës 23.09.2025.



PZAP, në përgjigje në ankesën e paraqitur të subjektit politik, Iniciativa Qytetare për Skenderaj (Kandidati Sokol Halili), kundër vendimit të tij të lartpërmendur, i kontestoi në tërësi thëniet ankimore dhe propozoi që ankesa e subjektit politik të dënuar me këtë vendim të hedhet si e pasafatshme apo të refuzohet si e pabazuar, ndërsa të vërtetohet vendimi ZL. Anr. 51/2025, të datës 23.09.2025.

Gjykata Supreme e Kosovës e vlerësoi ligjshmërinë e vendimit të kontestuar, në kuptim të pretendimeve ankimore, përgjigjes në ankesë, dhe pas shqyrtimit edhe të shkresave të lëndës, gjeti se:

Ankesa është e pabazuar.

Nga shkresat e lëndës rezulton se më datë 21.09.2025, PZAP-i ka pranuar një ankesë nga subjekti politik Partia Demokratike e Kosovës (PDK), kundër subjektit politik, Iniciativa Qytetare për Skenderaj (Kandidati Sokol Halili).

Subjektit politik, Iniciativa Qytetare për Skenderaj (Kandidati Sokol Halili), ka ushtruar përgjigje në ankesë, me të cilën e ka kundërshtuar në tërësi ankesën e subjektit politik, Partia Demokratike e Kosovës (PDK).

Pas pranimit të përgjigjes në ankesë të subjektit politik, Iniciativa Qytetare për Skenderaj (Kandidati Sokol Halili), PZAP-i, ka nxjerr vendimin ZL.Anr. 51/2025, të datës 23.09.2025, me të cilën e ka aprovuar ankesën e subjektit politik, Partia Demokratike e Kosovës (PDK), duke vendosur si në dispozitiv të vendimit të ankimuar.

PZAP, në arsyetim të vendimit të saj ndër të tjera ka theksuar se: Paneli, pas vlerësimit të shkresave të ofruara si provë materiale në ankesë, të cilat janë ofruar nga Subjekti politik Partia Demokratike e Kosovës, vëren se kandidati për kryetar të Skenderajt nga subjekti politik Iniciativa Qytetare për Skenderaj Sokol Halili, përmes llogarisë së tij në rrjetin social Facebook ka përdorur shprehjet si “kriminel”, “terrorist”, “tiran”, “shok i Milan Radojqiçit”, duke iu drejtuar kështu kandidatit të PDK-së për kryetar të Komunës së Skenderaj, Sami Lushtaku, vëren se e njëjta është e bazuar, sepse përdorimi i një gjuhe të tillë është në kundërshtim me nenin 34 paragrafi 1, pika 1.11, të LZP-së, me të cilën përcaktohet, “Gjatë periudhës së fushatës, subjekti politik, mbështetësit ose kandidatët e tij, ndalohen nga bërja e ndonjëres si në vijim: 1.11) përdorimi i gjuhës, në formën e shkruar ose gojore, që nxit ose provokon, ose që mund të nxisë ose provokojë, një person tjetër për të kryer një akt të dhunës kundër personave tjerë ose pasurisë, ose e cila nxit apo mund të nxisë urrejtje kundrejt të tjerëve ose duke publikuar ose përdorur fotografi, simbole ose çfarëdo materiali tjetër që ka ose mund të ketë ndikim të tillë”. Prandaj për Panelin një veprim i tillë i subjektit politik në fjalë është në kundërshtim me dispozitat e lartcekura. Sipas Panelit, Kodi i Mirësjelljes i detyron të gjitha subjektet politike, kandidatët, anëtarët e subjekteve dhe mbështetësit e tyre që ta respektojnë këtë kod me qëllim të krijimit të kushteve që gjatë periudhës së fushatës, veprimet e subjekteve politike të jenë në një atmosferë të tolerancës demokracisë, paqes dhe respektit për sundimin e ligjit.

Andaj, Paneli vëren se gjuha e përdorur në rrjetin social Facebook, nga kandidati i Iniciativës Qytetare për Skenderaj Sokol Halili, ndaj kandidatit për kryetar të Komunës së Skenderajt nga subjekti politik të PDK-së, Sami Lushtaku në fushatë zgjedhore, dhe përdorimi i termave “kriminel”, “terrorist”, “tiran”, “shok i Milan Radojqiçit”, si dhe krahasimin e tij me persona që kërkohen nga organet e drejtësisë së Republikës së Kosovës, është në kundërshtim me Kodin e Mirësjelljes për Subjektet Politike, Mbështetësit e tyre dhe Kandidatët, ku janë të përcaktuara



veprimet e ndaluara të subjekteve politike përkatësisht, neni 34 paragrafi 1, pika 1.11, të LZP-së, prandaj, për panelin një veprim i tillë i subjektit politik në fjalë është në kundërshtim me dispozitat e sipërcituara.

Gjykata Supreme e Kosovës, duke u nisur nga gjendja e tillë faktike dhe ligjore e çështjes, e pranon në tërësi si të drejtë dhe të bazuar qëndrimin juridik të PZAP-it, si në vendimin e tij, lidhur me dënimin e subjektit politik Iniciativa Qytetare për Skenderaj (Kandidati Sokol Halili), për shkak të shkeljes së Kodit të Mirësjelljes për Subjektet Politike, Mbështetësit e tyre dhe Kandidatët, gjatë fushatës zgjedhore për Zgjedhje Lokale në Republikën e Kosovës, që do të mbahen më datë 12 Tetor 2025. Vendimi i PZAP është i drejtë i kuptueshëm dhe përmban arsye të mjaftueshme për faktet vendimtare nga vërtetohet se edhe e drejta materiale është zbatuar drejtë në kuptim të dispozitave ligjore të Ligjit për Zgjedhjet e Përgjithshme në Republikën e Kosovës, dhe Rregulloren nr.01/2024 për Procedurat e Parashtrimit dhe Vendorsjes së Ankesave, sepse në mënyrë të sigurt është vërtetuar shkelja nga subjektit politik Iniciativa Qytetare për Skenderaj (Kandidati Sokol Halili), e Kodit të Mirësjelljes për subjektet politike, mbështetësit e tyre dhe kandidatet, e paraparë në nenin 34, 1.11, të Ligjit mbi Zgjedhjet e Përgjithshme në Republikën e Kosovës dhe nenit 24 paragrafi 9 pika 1 dhe 2 të Rregullores nr.01/2024, për Procedurat e Parashtrimit dhe Vendorsjes së Ankesave. Vendimi i kundërshtuara nuk është i përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës dhe me zbatim të gabuar të së drejtës materiale.

Objekt shqyrtimi dhe vlerësimi në Gjykatën Supreme ishin pretendimet ankimore të subjektit politik të lartpërmendur, dhe përkitazi me konstatimin jo të plotë dhe të gabuar të gjendjes faktike ashtu si thekson parashtruesi i ankesës dhe se këto pretendime dhe të tjerat në këtë drejtim nga kolegji i kësaj gjykate refuzohen si të pabazuara dhe jo të qëndrueshme sepse PZAP vendimin e saj e bazon në prova konkrete të qarta dhe ekzistuese të cilat gjenden në shkresat e lëndës, dhe ka vërtetuar pretendimet që kanë të bëjnë me procesin zgjedhor dhe janë në lidhshmëri me rastin që është objekt i shqyrtimit konkretisht deklaratimet ku theksohet se: kandidati për kryetar të Skenderajt nga subjekti politik Iniciativa Qytetare për Skenderaj Sokol Halili, përmes llogarisë së tij në rrjetin social Facebook ka përdorur shprehjet si: “kriminel”, “terrorist”, “tiran”, “shok i Milan Radojçiqit”, duke iu drejtuar kështu kandidatit të PDK-së për kryetar të Komunës së Skenderaj, Sami Lushtaku, me çka është shkelur Kodi e Mirësjelljes dhe në veçanti nenin 34. 1.11. ku parashihet se: “1 Gjatë periudhës së fushatës, subjekti politik, mbështetësit ose kandidatët e tij, ndalohen nga bërja e ndonjëres si në vijim: 1.11 përdorimi i gjuhës, në formën e shkruar ose gojore, që nxit ose provokon, ose që mund të nxisë ose provokojë, një person tjetër për të kryer një akt të dhunës kundër personave tjerë ose pasurisë, ose e cila nxit apo mund të nxisë urrejtje kundrejt të tjerëve, ose duke publikuar ose përdorur fotografi, simbole ose çfarëdo lloj materiali tjetër që ka ose mund të ketë ndikim të tillë”.

Gjykatës Supreme i rezulton se gjuha e tillë e përdorur në kuadër të fushatës zgjedhore, paraqet shkelje të Kodit të Mirësjelljes dhe për këtë arsye e aprovon qëndrimin e PZAP-së lidhur me shkeljen dhe lartësinë gjobës. Kjo për faktin se PZAP-i, me rastin e shqiptimit të gjobës së lartpërmendur, ka marr parasysh një mori rrethanash të precizuara më afër në arsyetimin e vendimit të tij, dhe se lartësia e gjobës e paraparë për një shkelje të tillë sipas nenit 120 paragrafi 1 pika 3, të Ligjit për zgjedhjet e Përgjithshme në Republikën e Kosovës nr.08-228, është den



në 50.000 €, Gjykata Supreme vlerëson se dënimi i shqiptuar këtij subjekti politik në lartësi prej 5,500.00 €, është i drejtë dhe i ligjshëm, për faktin se çështja ka të bëjë edhe me recidivizëm, sepse ky subjekt politik është gjobitur edhe më herët për gjuhë të pa përshtatshme në fushatë zgjedhore, saktësisht me vendimet ZL.Anr.45/2025 dhe ZL.Anr.54/2025, gjë që nuk qëndron as pretendimi i ankuesit se i njëjti merr pjesë në zgjedhje për herë të parë dhe nuk e ka ditur se kjo gjuhë konsiderohet si shkelje e ligjit për zgjedhjet, prandaj me lartësinë sa i përket gjobës së shqiptuar vlerësohet se do të arrihet qëllimi ligjor i tij, jo vetëm ndëshkimi i shkelësve të dispozitave të Kodit të Mirësjelljes të subjektit politik, mbështetësve dhe kandidatëve të tyre, por edhe korrektimi i shkeljeve të ndryshme zgjedhore dhe sigurimi i mbarëvajtjes së këtyre dhe zgjedhjeve të tjera, si dhe ndikimi edhe në subjektet e tjera politike që garojnë në zgjedhje, që me përpikëri të zbatojnë dispozitat e Ligjit mbi Zgjedhjet e Përgjithshme në Republikën e Kosovës.

Sipas vlerësimit të Gjykatës Supreme pretendimet e subjektit politik për formën dhe përmbajtjen e vendimit janë të pabazuara për faktin se, vendimi i kontestuar është i qartë dhe i kuptueshëm dhe përmban arsye të mjaftueshme për faktet vendimtare, të cilat i pranon edhe kjo gjykatë, e cila konstatoi se në rastin konkret edhe e drejta materiale, po ashtu është zbatuar drejt.

Pretendimet e PZAP-së në përgjigje në ankesë, se ankesa e subjektit politik Iniciativa Qytetare për Skenderaj (Kandidati Sokol Halili), duhet të hedhet si e pasafatshme, Gjykata Supreme i shqyrtoi me kujdes dhe erdhi në përfundim se është pretendim i pa bazuar. Në shkresat e lëndës që i ka ofruar vetë PZAP, nuk ka prova se ankuesja e ka konfirmuar pranimin e email të dërguar nga PZAP, lidhur me vendimin e ankimuar, prandaj në mungesë të konfirmimit të pranimin të vendimit, kjo gjykatë vendosi që ankesën ta trajtoj si të afatshme dhe ta vlerësoj mbi bazën e meritave.

Nisur nga gjendja faktike e vërtetuar, kjo gjykatë konstatoi se në këtë çështje juridike, gjendja faktike është vërtetuar drejt dhe nuk është shkelur ligji në dëm të parashtruesit të ankesës, prandaj, pretendimet në ankesë lidhur shkeljen e Kodit dhe me gjobën e shqiptuar u refuzuan si të pa bazuara sepse si të tilla nuk dëshmuuan se përmbushin shkaqet për të cilat mund të paraqitet ankesa dhe, nuk u gjetën shkelje procedurale e as ndonjë gabim faktik i cili ndikon në të drejtat e palës apo ligjshmërinë e procedurës.

Nga theksimet si më lartë dhe në bazë të nenit 118 paragrafi 4, 120.1.3 dhe 34.1 (11), të Ligjit për Zgjedhjet e Përgjithshme në Republikën e Kosovës, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA SUPREME E KOSOVËS

AA.nr.87/2025, datë 06.10.2025.

Kryetarja e kolegjit,
Franciska Zhitija - Ymeri



Republika e Kosovës



Republika Kosovo

SAKTËSINË E KOPJËS E VËRTETON
TAČNOST OTPRAVKA POTVRDJUJE

Punëtori i autorizuar
Ovlašćeni radnik



REPUBLIKA E KOSOVËS/ REPUBLIKA KOSOVA/ REPUBLIC OF KOSOVA
KËSHILLI GJYQËSOR I KOSOVËS/ SUDSKI SAVET KOSOVA/ KOSOVO JUDICIAL COUNCIL

GJYKATA SUPREME E KOSOVËS

SEKRETARIATI I KËSHILLIT GJYQËSOR TË KOSOVËS



Sheji i shkresës
Oznaka spisa: AA-87/2025

FLETËDËRGESE PËR DORËZIM PERSONAL DOSTAVNIČA ZA LICNO DOSTAVLANJE

1. Pasi marrësi, i cili me tentimin e parë të dorëzimit nuk u gjet në vendin e ku është dëshitë të bëhet dorëzimi i sa pas lënjes së lajmërimit me shkrim që për shkak të dorëzimit të gjendët në kohën e caktuar në banesën apo në vendin e punës së tij, dorëzimi është bërë: anëtarit madhor të familjes së marrësit - kujdestarit të ndërtesës, fqit, personit që punon po në atë vend me marrësin.

1. Posto primilac, koji pri prvom pokušaju dostave nije zatecen na mestu gde se dostavljanje ima izvršiti ni posle ostavljenog pismenog obavestjenja da radi dostavljanja bude u određeno vreme u svom stanu radnom mestu, dostava je izvršena; odraslom članu domaćin. Primaoca nastojniku zgrade susedu licu zaposlenom na istom radnom mestu primaocem

2. Pasi marrësi ose anëtar i familjes së tij e refuzon marrjen e shkresës, shkresa u la në banesë në vendin e punës së marrësit (duke e ngjitur në derën e banesës ose të lokalit ku gjendet në punë marrësi).

2. Posto primilac odnosno član njenog domaćinstva odbio prijem, pismo je dostavljeno u stanu - radnom mestu primaoca (pribieno na vratima stana odnosno prostorije gde primilac zaposlen)

Më _____ 201____ në ora _____ cas.
dana _____ u _____

Shkaku i refuzimit të marrjes
Razlog odbijanja prijmea

Nënshkrimi i dorëzuesit - potpis dostavljaca

(Të panevojshmeve bjëri vizë - nepotrebnje precrtati)

Emri i shkresës që dorëzohet:
Naslov pisma koja se dostavlja:

AKTIVIZIM
06.10.2025

Numri i shtojcave:
broj priloga

Vërtetoi se mora shkresën e lartpërmendur
më (me fjalë)

Povrdujemo prijem gorenavegenog pisma
(i slovima)

AA 07.10.2025

(Nënshkrimi i marrësit ose i atij që
e ka marrë aktin në vend të tij
Potpis primaoca ili lica koje je
pismeno primilo u zameni)

13.02

Nënshkrimi i dorëzuesit - potpis dostavljaca

Në rast se marrësi është analabelt ose nuk është në gjendje të nënshkruajë
dorëzuesi, duke shënuar shkakun pse marrësi nuk e ka vënë nënshkrimin e vet.
Ako je primilac nepismen ili nije u stanju da se potpiše, potpisuje ga dostavljac,
napomenom zasto primilac nije stavio svoj potpis.

Fm 1208